

УДК 341.482

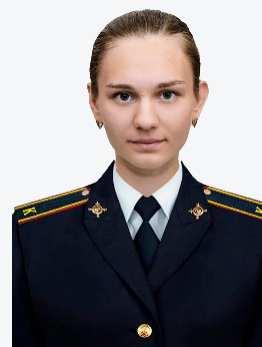
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ СОВРЕМЕННЫМ ПОПЫТКАМ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИМИ ЗАХВАТЧИКАМИ В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

COUNTERING MODERN ATTEMPTS TO FALSIFY THE HISTORY OF THE SIEGE OF LENINGRAD BY THE NAZI INVADERS DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR

Арина Александровна Дробкова,

*курсант Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск)*

drobkovarina@gmail.com



Николай Николаевич Нагорный,

*доцент кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин Сибирского
юридического института МВД России
(г. Красноярск),
кандидат философских наук, доцент*

nnagornyj@yandex.ru



Ключевые слова:

фальсификация,
немецко-фашистская блокада,
героизм, исторический факт,
средства массовой информации.

В статье исследуются современное восприятие истории блокады Ленинграда и методы противодействия попыткам искажения исторических фактов. Рассматривается значимость сохранения исторической истины о блокаде Ленинграда как части мировой исторической памяти. Освещаются механизмы формирования правильного и объективного восприятия блокады Ленинграда.

Keywords:

falsification,
the Nazi blockade,
heroism, historical fact,
mass media.

The article examines the modern perception of the history of the siege of Leningrad and methods of countering attempts to distort historical facts. The importance of preserving the historical truth about the siege of Leningrad as part of the world historical memory is considered. The mechanisms of forming a correct and objective perception of the siege of Leningrad are highlighted.

Победа Советской Армии над фашистскими захватчиками в Великой Отечественной войне, доставшаяся ценой героических усилий и огромного числа жертв, является предметом гордости русских людей, ярким примером и символом военного подвига во имя защиты Родины и мира во всем мире. Значение Победы безусловно определяет необходимость сохранения исторической памяти, борьбы с попытками фальсификации истории, умышленным искажением фактов, с тенденциозными оценками роли Советской Армии и советского народа в событиях тех лет. Такие попытки особенно участились после распада СССР и активно предпринимаются в настоящее время с целью представить Советский Союз как государство-агрессор, дискредитировать образ нашей страны в глазах мировой общественности.

Одним из направлений потока фальсификаций является стремление опочить и преуменьшить значение героической обороны Ленинграда, самой долгой битвы в истории Великой Отечественной войны. Битва за Ленинград продолжалась 1217 дней (с 10 июля 1941 года до 9 августа 1944 года), в том числе 900 (точнее 872 дня) блокады Ленинграда. Блокада города на Неве была частично прорвана 18 января 1943 года в результате операции «Искра», а окончательный разгром немецко-фашистской группировки под Ленинградом и полное снятие блокады произошло 27 января 1944 года, благодаря самоотверженным усилиям воинов Красной Армии и гражданских жителей города.

Сегодня отдельные авторы и западные средства массовой информации пытаются обосновать положение, согласно которому в планах немецкого командования не придавалось особенного значения Ленинграду и, соответственно, не было задачи захвата или уничтожения этого города. Однако такие утверждения следует рассматривать как абсолютно безосновательные. Гитлер однозначно подчеркивал важность взятия Ленинграда, считая это одной из первоочередных задач вермахта. Так, в протоколе совещания верховного командования от 3 февраля 1941 года по поводу плана «Барбаросса» отмечалось: «Фюрер в общем и целом с операциями согласен. При детальной разработке иметь в виду главную цель: овладеть Прибалтикой и Ленинградом». В качестве «одной из решающих оперативных целей войны» город на Неве фигурировал также и в последующих документах [7, с. 752]. Очевидно, что Ленинград не был взят фашистами не по причине его «незначительной важности», а только из-за упорного сопротивления советских войск.

Также нередко продвигается тезис о «бессмысленности» обороны Ленинграда. Например, немецкий историк Х.Г. Стахов, принимавший участие в боях под Ленинградом, в книге «Трагедия на Неве. Шокирующая правда о блокаде Ленинграда» утверждает, что военное руководство СССР могло бы предотвратить многочисленные жертвы, сдав Ленинград, поскольку гитлеровская армия не собиралась его уничтожать. В доказательство он приводит находку в штабе 18-й армии вермахта бланков пропусков, отпечатанных немцами для жителей Ленинграда [8, с. 380], хотя эти пропуска могли быть изготовлены для ограниченного контингента коллаборационистов. На этом основании

Х.Г. Стахов возлагает на советское руководство ответственность за гибель от голодной смерти 800 тысяч жителей Ленинграда. Точка зрения немецкого историка, как отмечает исследователь вопроса кандидат исторических наук В.М. Арутюнян, нашла определенную поддержку и в России, в частности, в подобном ключе высказывались бывший сотрудник КГБ подполковник Ю.М. Лебедев и даже видный писатель В.П. Астафьев [1, с. 7]. Но согласно историческим документам ленинградская операция Гитлера была нацелена именно на полное уничтожение Ленинграда. Так, один из генералов вермахта Ф. Гальдер в своем дневнике свидетельствует: «Непоколебимо решение фюрера сравнить Москву и Ленинград с землей, чтобы полностью избавиться от населения этих городов в течение зимы» [2, с. 628]. Начальник штаба германских ВВС К. Дениц в одной из директив резюмирует, что «после поражения Советской России дальнейшее существование Ленинграда не представляет никакого интереса» [6, с. 1156]. Таким образом, гитлеровцы планировали навсегда стереть город на Неве с лица Земли.

Недооценку важности обороны Ленинграда, кроме того, опровергает анализ военных действий в общем контексте Великой Отечественной войны. На протяжении всего блокадного периода город Ленинград сдерживал мощнейшую группировку немецких и финских военных сил. Враги несли огромные потери в живой силе и технике, и при этом задействованные подразделения не были переброшены на Москву, где ситуация была близка к критической и подходили к концу военные резервы. По словам Г.К. Жукова, «потеря Ленинграда, во всех отношениях, была бы серьезным осложнением стратегической обстановки. В случае захвата города врагом и соединения здесь германских и финских войск нам пришлось бы создать новый фронт, чтобы оборонять Москву с севера, и израсходовать при этом стратегические резервы, которые готовились Ставкой для защиты Столицы» [3, с. 302].

Одним из самых известных ревизионистов истории Великой Отечественной войны является Марк Солонин. Согласно его «модели» ленинградской блокады Сталин буквально «заморил голодом» жителей Ленинграда, при том что якобы существовали реальные возможности снабжать город продовольствием, достаточным для выживания. Однако Сталину, по мнению Солонина, была безразлична судьба ленинградцев, и он, сосредоточив усилия на Москве, не предпринимал никаких мер, чтобы спасти голодающее ленинградское население. Более того, Сталину, с точки зрения Солонина, было выгодно сокращение населения «нелояльного» Ленинграда, что приводит к выводу об искусственно организованном «голодоморе». А. Манфиш, разбирая утверждения М. Солонина, приводит известный историкам телефонный разговор Сталина с партийным руководством Ленинграда, состоявшийся 22 августа 1941 года. Сталин был серьезно обеспокоен ситуацией в Ленинграде и, раскритиковав работу городских партийных руководителей, в конце разговора сказал: «Ленинград не Череповец или Вологда, это вторая столица нашей страны». Эта фраза, назначение в критический момент Г.К. Жукова командующим Ле-

нинградским фронтом, а также целый ряд сохранившихся документов полностью опровергают выводы Солонина о том, что верховный главнокомандующий «не слишком дорожил» Ленинградом [5].

Историк Александр Широкоград приводит также распространяемую в Интернете фейковую версию событий, согласно которой ленинградское руководство вело сепаратные переговоры с немцами о сдаче города. Командование гитлеровских войск якобы обещало снять блокаду Ленинграда и даже обеспечить пути для вывода гражданского населения. Однако факты говорят о том, что вопрос о сдаче города фашистам вообще никогда и ни на каком уровне не поднимался. Напротив, предпринимались всемерные усилия по укреплению Ленинграда, создавались мощные укрепрайоны и узлы обороны.

К осени 1941 года в Ленинграде и Кронштадте базировался весь Балтийский флот. Там же складировались все запасы флота, включая запасную артиллерию и весь боекомплект. С началом блокады корабли Балтийского флота расположились по длине более чем 60 км от Кронштадта до Торгового порта в Ленинграде и далее вверх по течению Невы до Усть-Ижоры. Фактически они играли роль плавучих батарей, а после ледостава – стационарных фортов. С началом войны на незащищенных юго-западных подступах к городу был возведен Красносельский укрепрайон длиной 35 км по фронту. Там построили 286 артиллерийских дотов, 26 пулеметных дзотов, 28 артиллерийских железобетонных точек, 63 броневых артиллерийских и 39 пулеметных точек, 51 скрывающуюся огневую точку и 325 открытых артиллерийских площадок.

Даже в отдельных зданиях создавались оборонительные укрепления, например в Петропавловском соборе. Если бы фашисты ворвались в город, они были бы вынуждены вести тяжелые и длительные уличные бои [9].

Итак, можно выделить следующие направления «ревизии» истории блокады:

- преуменьшение значения Ленинграда как цели в планах врага;
- тезис об отсутствии необходимости обороны Ленинграда и бесполезности человеческих жертв;
- приписывание немецким захватчикам стремления гуманно поступить с жителями города в случае его захвата;
- игнорирование важности событий обороны Ленинграда для общего хода Великой Отечественной войны;
- представление об отсутствии внимания военного руководства страны к проблемам осажденного Ленинграда;
- миф о нелюбви Сталина к Ленинграду и его желании сократить население «нелояльного» города;
- обвинения руководства Ленинграда в подготовке сдачи города немцам.

Кроме того, В.М. Арутюнян приводит еще целый ряд встречающихся в литературе и сети Интернет фальсификаций:

- смещение акцентов с героизма защитников Ленинграда на тяжелое положение в осажденном городе;

– инсинуации о роскошной жизни партийного руководства в условиях страшного голода масс городского населения;

– попытки представить самоотверженное участие ленинградцев в обороне как вызванное исключительно давлением карательных органов;

– преувеличение ужасов блокады, в частности – миф о массовом каннибализме [1, с. 9].

Таким образом, можно увидеть, что в целом усилия фальсификаторов направлены на принижение героизма защитников Ленинграда, формирование представления о том, что блокада была трагедией, которая произошла исключительно по вине руководства Советского Союза. Утверждается мысль о том, что сдача города фашистам явилась бы благом, освобождением горожан от голода и лишений. В таком подходе отчетливо видно стремление представить нашу страну не меньшим, а возможно, и большим злом по сравнению с гитлеровской Германией.

К сожалению, в отечественных учебниках для вузов, даже весьма авторитетных, порой отводится совсем немного места героической обороне Ленинграда. Анализ одного из таких учебников [4, с. 514] показал, что вопрос блокады Ленинграда не занимает в нем даже страницы. В разных местах учебника освещение этого события уместается в текстовых фрагментах, совокупно состоящих из чуть более двух десятков слов. Как результат – многие молодые люди практически ничего не знают о блокаде Ленинграда, что делает их уязвимыми к разного рода домыслам и фальсификациям.

По нашему мнению, необходимо ввести в школьную программу дополнительные часы, посвященные изучению истории блокады Ленинграда, более подробно доводить информацию, связанную с этими трагичными событиями.

Активное освещение данной темы в новостях, научных статьях, документальных фильмах заложило бы «фундамент» в формировании представления о событиях прошлых лет, тем самым обеспечивая противодействие попыткам фальсификации.

В условиях деструктивной деятельности фальсификаторов и ревизионистов истории необходимо вести активную работу по патриотическому воспитанию и просвещению молодежи, обращая особое внимание на содержание учебной литературы, широко публиковать материалы о событиях Великой Отечественной войны в целом и о Ленинградской блокаде в частности, основанные на фактах и подлинных исторических документах, снимать документальные и художественные фильмы, рассчитанные на массовую аудиторию, прежде всего молодежную, освещающие различные аспекты обороны блокадного города (подвиги мирного населения, военных, которые сдерживали врага, сотрудников правоохранительных органов), тем самым разоблачать попытки реабилитации нацизма.

Библиографический список

1. Арутюнян, В.М. Фальсификация истории: современные попытки обесценить героизм защитников Ленинграда в годы Великой Отечественной войны / В.М. Арутюнян // Правда и закон. – 2022. – № 2 (20). – С. 3-14.
2. Гальдер, Ф. Военный дневник. Ежедневные записи нач. Ген. штаба сухопутных войск. 1939-1942 гг. пер. с нем.: в 3 т. / Ф. Гальдер ; / под ред. и с предисл. д-ра ист. наук, проф., полк. Д. Проэктора. – М.: Воениздат, 1969. – Т. 2. – 628 с.
3. Жуков, Г.К. Воспоминания и размышления: к 40-летию Великой Победы: в 3 т. / Г.К. Жуков. – М.: Изд-во агентства печати «Новости», 1984. – Т. 1 – 302 с.
4. История России : учебник / А.С. Орлов [и др.]. – М.: Проспект, 2002. – 514 с.
5. Манфиш, А. В защиту истории Ленинградской блокады (против ревизионизма Великой Отечественной войны). Ч. 1 / А. Манфиш. – URL: https://z.berkovich-zametki.com/y2021/nomer8_9/manfish/.
6. Нюрнбергский процесс: сборник материалов: в 2 т. / сост. Г.Н. Александров, Д.С. Карев, М.Ю. Рагинский. – М.: Госюриздат, 1955. – Т. 2. – 1156 с.
7. Совершенно секретно! Только для командования! Стратегия фашистской Германии в войне против СССР : документы и материалы / сост. полк. В.И. Дашичев ; под ред. ген.-майора Н.Г. Павленко. – М.: Наука, 1967. – 752 с.
8. Стахов, Х.Г. Трагедия на Неве: неизвестные страницы блокады Ленинграда, 1941-1944 / Хассо Г. Стахов ; пер. с нем. Ю.М. Лебедева. – М.: Центрполиграф, 2012. – 380 с.
9. Широкоград, А. Блокадный Ленинград: фейки и реалии. Необходимо противостоять исторической некомпетентности и лжи / А. Широкоград. – URL: https://nvo.ng.ru/history/2021-02-18/13_1129_leningrad.html.